

PODER JUDICIAL DE LA NACIÓN

Prosecretaría General de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo. Oficina de Jurisprudencia.

**Ley 27.348. Posturas de las diferentes Salas de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo (al 26/06/2018)**

	LEY 27.348 - COMPETENCIA TERRITORIAL		
Autos	Asunto/tema	Dictamen	Sentencia
“Roca, Ricardo Marcelino c/ Prevención ART SA s/ accidente-ley especial”, Expte. Nº 21455/2017 <b>SALA I</b>	Cuando todos los supuestos del art. 2 de la ley 27.348 se dan en la P.B.A., no se aplica la ley al caso porque dicha Provincia no adhirió.	72.125 del 22/5/2017 (compartido)	Sent. Int. Nº 68.330 del 9/6/2017
“Blanco, Edgardo Daniel c/ Provincia ART SA s/ accidente-ley especial”, Expte. Nº 28.608/2017 <b>SALA II</b>	Cuando todas las facetas del art. 2 de la ley 27.348 se dan en la P.B.A., no se aplica la ley al caso porque dicha Provincia no adhirió.	73.885 del 14/09/2017 (compartido)	Sent. Int. Nº 74.594 del 29/09/2017
“Verón, José Antonio c/ Omint ART SA s/ accidente - ley especial”, Expte. Nº 18.961/2017 <b>SALA IV</b>	Cuando todos los supuestos del art. 2 de la ley 27.348 se dan en la P.B.A., no se aplica la ley al caso porque dicha Provincia no adhirió.	71.920 del 9/5/2017 (compartido)	Sent. Int. Nº 55.948 del 30/08/2017
“Romero, Verónica Patricia c/ Galeno ART SA s/ accidente-ley especial”, Expte. Nº 20.844/2017 <b>SALA IV</b>	Cuando todos los supuestos del art. 2 de la ley 27.348 se dan en la P.B.A, no se aplica la ley al caso porque dicha Provincia no adhirió.	72.272 del 31/5/2017 (compartido)	Sent. Int. Nº 55.479 del 06/06/2017
“Villordo, Valeria Maricel c/ Galeno ART SA s/ accidente-ley especial”, Expte. Nº 23.721/2017 <b>SALA V</b>	Cuando todos los supuestos del art. 2 de la ley 27.348 se dan en la P.B.A., no se aplica la ley al caso porque dicha Provincia no adhirió.	72.122 del 22/5/2017 (compartido)	Sent. Int. Nº 35.418 del 12/6/2017
“Martínez, Claudia Rosana c/ Provincia ART SA s/ accidente - ley especial”, Expte. Nº 23.577/2017 <b>SALA VI</b>	Cuando todos los supuestos del art. 2 de la ley 27.348 se dan en la P.B.A., no se aplica la ley al caso porque dicha Provincia no adhirió.	72.123 del 22/5/2017 (compartido)	Sent. Int. Nº 41.410 del 31/5/2017

<p>“Bello, Alicia Noemí c/Provincia ART SA s/accid ley especial”, Expte Nº 17.458/2017 <b>Sala VII</b></p>	<p>Cuando todas las facetas de la ley 27.348 se configuran en la P.B.A no se aplica la ley al caso porque el Estado local no ha emitido la adhesión que exige el art 4 de la misma.</p>	<p>72.692 del 30/06/2017</p>	<p>Sent. Int. Nº 41.707 del 28/08/2017</p>
<p>“Bednarski, Víctor Pedro c/ Provincia ART SA s/ accidente - ley especial”, Expte. Nº 22.153/2017 <b>Sala VIII</b></p>	<p>Cuando todos los supuestos del art. 2 de la ley 27.348 se dan en la P.B.A., no se aplica la ley al caso porque dicha Provincia no adhirió.</p>	<p>72.118 del 22/5/2017 (compartido)</p>	<p>Sent. Int. del 31/08/2017</p>
<p>“Pereyra, Mario Armando c/ Asociart ART SA s/ accidente - ley especial”, Expte. Nº 18.435/2017 <b>SALA IX</b></p>	<p>Cuando todos los supuestos del art. 2 de la ley 27.348 se dan en la P.B.A., no se aplica la ley al caso porque dicha Provincia no adhirió.</p>	<p>72.357 del 6/6/2017 (compartido)</p>	<p>Sent. Int Nº19.621 7/9/2017</p>
<p>“Almada, Gabriel Martín c/ Provincia ART SA s/ accidente - ley especial”, Expte. Nº 22.452/2017 <b>SALA X</b></p> <p>En el mismo sentido, “Rojas Quispe, Manuel Eugenio c/Provincia ART SA s/accidente – ley especial” Expte Nº 64.113/2017</p>	<p>Cuando todos los supuestos del art. 2 de la ley 27.348 se dan en la P.B.A., no se aplica la ley al caso porque dicha Provincia no adhirió.</p>	<p>72.119 del 22/5/2017 (compartido)</p>	<p>Sent. Int. Nº 27.418 14/06/2017</p> <p>Sent. Int. del 13/06/2018</p>

	LEY 27.348 – COMPETENCIA MATERIAL		
<p>“Igolnikov, Daniel Jaime c/ Gobierno Nacional y otro s/ acción de amparo”, Expte. Nº 7.072/2017 <b>SALA II</b></p>	<p>Acción de amparo deducida por un conciliador laboral y destinada a conmovier el Decreto de Necesidad y Urgencia 54/2017( hoy derogado por la Ley 27.348 que modificó el ordenamiento de Riesgo de Trabajo)</p>	<p>71.845 del 3/5/2017 (No compartido. Se ordenó remisión al Fuero CAF)</p>	<p>Sent. Int. Nº 73.521 del 23/5/2017</p>

<p>“Albornoz, Renee Armando c/ Provincia ART SA s/ accidente-ley especial”, Expte. Nº 16.947/2017 <b>SALA II</b></p>	<p>Trámite administrativo transitado con anterioridad a la ley 27.348</p>	<p>71.869 del 5/5/2017 (compartido)</p>	<p>Sent. Int. Nº 73.500 del 16/5/2017</p>
<p>“Aguirre, Fabiola c/ ART Interacción SA s/ accidente-ley especial”, Expte. Nº 51.607/2015 <b>SALA II</b></p>	<p>Criterio cuerpo médico forense art. 2 ley 27.348<sup>1</sup></p>	<p>72.266 del 31/5/2017 (compartido)</p>	<p>Sent. Int. Nº 73.692 del 8/6/2017</p>
<p>“Villanueva Adriana Beatriz c/ Galeno ART SA s/ queja expte. administrat”, Expte. Nº 5.369/2017 <b>SALA IV</b></p>	<p>Recurso directo ante la CNAT - Art. 2 del Decreto 54/2017; no aplicación retroactiva de ley 27.348</p>	<p>71.261 del 22/3/2017 (compartido)</p>	<p>Sent. Int. Nº 55.171 del 17/4/2017</p>
<p>“Asociación Civil Gente de Derecho (por la defensa de la república, los derechos civiles y sociales c/ EN-PEN s/ acción amparo”, Expte. Nº 9.421/2017 <b>SALA IV</b></p>	<p>Recurso de amparo. Se cuestionar distintos aspectos de la ley 27.348 y, en particular, lo concerniente al acceso a la jurisdicción y el derecho a recurrir a nuestro fuero, por medio de una acción en lo que hace a los derechos emergentes del Ordenamiento de Riesgos del Trabajo.</p>	<p>71.976 del 12/5/2017 (compartido)</p>	<p>Sent. Int. Nº 55.397 del 24/5/2017</p>
<p>“Contreras, María Rosana c/Galeno ART SA s/accidente – ley especial”, Expte Nº 16.948/2017 <b>SALA IV</b></p>	<p>Accidente laboral y trámite por ante el SECLO con anterioridad a la vigencia de la ley 27.348. Imposibilidad de encauzar el reclamo en el nuevo diseño de acceso a la jurisdicción. (Mayoría: Pinto Varela – Raffaghelli). El Dr. Guisado, en minoría, sostuvo que el actor dedujo demanda judicial ocho meses después de la finalización del trámite por ante el SECLO, momento en el que ya se encontraba vigente la ley 27.348 y la reglamentación emitida por la SRT.</p>		<p>Sent. Int. Nº 56.449 del 31/10/2017</p>
<p>“Molina, Rubén Alberto c/ Asociart ART SA s/accid ley especial”, Expte Nº 19.328/2017</p>	<p>No aplicación art. 1 y ccds Ley 27.348 si el accidente fue anterior a la vigencia de la ley y ya transitó por el SECLO.</p>	<p>73.322 del 18/08/2017 (compartido)</p>	<p>Sent. Int. Nº 41.782 del 30/08/2017</p>

<sup>1</sup> Respecto a lo dispuesto en el art. 2 de la ley 27.348 en cuanto a la referencia realizada al cuerpo médico forense, debe estarse a lo dispuesto por la Resolución de la CNAT Nº 6 del 13/06/2017.

<b>Sala VII</b>			
“Ojeda Acuña Natalia Karina c/ Experta ART SA s/ accidente - ley especial”, Expte. Nº 28.397/2016 <b>SALA VII</b>	Criterio cuerpo médico forense art. 2 ley 27.348	72.069 del 19/5/2017	Sent. Int. Nº 41.176 del 31/5/2017
“López, Alejandro Luis c/Galeno ART SA s/accidente – ley especial”, Expte Nº 26.023/2017 <b>Sala VIII</b>	No aplicación del art. 1 y ccds. Ley 27.348 si el hecho dañoso fue anterior a su entrada en vigencia.		Sent. Int. del 09/10/2017
“Zabala, Agustín Adrián s/accid ley especial, “ Expte Nº 17.339/2017 <b>Sala VIII</b>	Accidente anterior a sanción ley 27.348, transitó por el SECCLO. No resulta razonable exigir un nuevo requisito, dispuesto por una ley promulgada con posterioridad al infortunio en cuestión, para el acceso a la jurisdicción cuando ya tenía habilitada esta instancia.	73.007 del 31/07/2017	Sent. Int. del 31/10/2017
“Conti, Alba Alejandra c/ Estado Nacional Poder Ejecutivo s/ medida cautelar”, Expte Nº 2264/2017 <b>SALA IX</b>	Acción declarativa de inconstitucionalidad DNU 54/17; perdió virtualidad ante ley 27.348	71.937 del 10/5/2017 – Fiscalía General citó Dict Nº 71.261 de la Sala IV (compartido)	Sent. Int. Nº 19.017 del 31/5/2017
“Mantovano, María Cecilia c/ Poder Ejecutivo Nacional s/ acción de amparo”, Expte. Nº 18.330/2017 <b>SALA X</b>	Amparo instado por una conciliadora laboral. Requirió que se declare la inconstitucionalidad de la ley 27.348 y de la Res. 298/2017 sosteniendo que afectan y perjudican a los conciliadores laborales instituidos por la ley 24.635 conculcando derechos constitucionales.	72.173 del 24/5/2017 (No compartido. Ordenó remisión al Fuero CAF – Dr. Brandolino en disidencia)	Sent. Def. Nº 26.890 del 09/6/2017
“Esperanza, Ramón Alberto c/ Galeno ART SA s/ accidente - ley especial”, Expte. Nº 21.279/2017 <b>SALA X</b>	Reclamo con sustento en el derecho común: inaplicabilidad del art. 2 de la ley 27.348	72.179 del 24/5/2017 (compartido)	Sent. Int. Nº 27.416 del 13/6/2017

<p>“Vega, Luis Ariel c/Provincia ART SAs/accidente - ley especial” Expte Nº 59.134/2017</p> <p><b>Sala X</b></p>	<p>Si el actor ya transitó por el SECLO no resulta prudencial ni razonable que antes de acceder a esta jurisdicción vuelva a transitar otra vía administrativa (ley 27348)</p>		<p>Sent. Int. del 13/06/2018</p>
--	--	--	----------------------------------

	LEY 27.348 – COMPETENCIA MATERIAL – CONSTITUCIONALIDAD DE LA LEY		
<p>“Cortes, Iván Marcelo c/Prevención ART SAs/accidente - ley especial” Expte Nº 33.629/2017 <b>SALA I</b></p>	<p>Constitucionalidad arts. 1 y 2 ley 27.348</p>	<p>73.926 del 19/9/2017 (remisión a Dictamen 72.879 “Burghi”) Compartido (Dras. Hockl y González). Disidencia Dra. Pasten de Ishihara</p>	<p>Sent. Int. Nº 68.738 del 31/10/2017</p>
<p>“Burghi, Florencia Victoria c/Swiss Medical ART S.A. s/accidente - ley especial”, Expte. Nº 37.907/2017 <b>SALA II</b></p>	<p>Constitucionalidad art. 1 ley 27.348</p>	<p>72.879 del 12/07/2017 Compartido. (Dra. González y Dr. Pirolo)</p>	<p>Sent. Int. Nº 74.095 del 03/08/2017</p>
<p>“Herrera, Carlos Alberto c/ART Interacción Galeno ART SA s/ accidente – ley especial”, Expte. Nº 35.811/2017 <b>SALA III</b></p>	<p>Inconstitucionalidad arts. 1, 2,3, 14 y 15 ley 27.348</p>	<p>Sin Dictamen de Fiscalía General (no se remitió en vista; ver fundamentos en sentencia)</p>	<p>Sent. Int. del 10/10/2017</p>
<p>“Flores, Osvaldo Federico c/Federación</p>	<p>Inconstitucionalidad arts. 1, 2,3, 14 y 15 ley 27.348 (Mayoría: Dres. Cañal y Rodríguez Brunengo).</p>	<p>Sin Dictamen de Fiscalía General (no se remitió en</p>	<p>Sent. Int. del 28/11/2017</p>

<p>Patronal Seguros SA s/accidente – ley especial” Expte N° 28.095/2017 <b>SALA III</b></p>	<p>Disidencia Dr. Perugini: Desestimación pedido de inconstitucionalidad de la ley 27.348.</p>	<p>vista; ver fundamentos en sentencia)</p>	
<p>“Laureira, Anabella Rocío c/Provincia ART SA s/accidente – ley especial” Expte N° 60.860/2017 <b>SALA III</b></p>	<p>Constitucionalidad de la ley 27.348 (Dres. Perugini y Pérez). La Dra. Cañal mantiene su criterio respecto de la inconstitucionalidad de la norma.</p>		<p>Sent. Int. del 08/06/2018</p>
<p>“Huaisi, Ariel c/ Swiss Medical ART S.A. s/accid ley especial” - Expte.N° 49.167/2017 <b>SALA IV</b></p>	<p>Constitucionalidad arts. 1 y 2 ley 27.348</p>	<p>Remisión a Dictamen 72.879 “Burghi” Compartido (Guisado – Pinto Varela)</p>	<p>Sent. Int. N° 56.341 del 20/10/2017</p>
<p>“Quispe Román, George Roberto c/Provincia ART SA s/accid ley especial” Expte N° 17.886/2017 <b>SALA V</b></p>	<p>Se decidió que el tratamiento y consecuente declaración de inconstitucionalidad de la norma que supedita la competencia judicial a la actuación previa de comisiones médicas (art. 46 de la ley 24.557 modificado por el artículo 14 de la ley 27.348 en tanto la nominación de la norma no afecta el contenido de la misma), con anterioridad a la sustanciación de la prueba configura un anticipo de jurisdicción indebida que importa la nulidad de la resolución de origen, importa el apartamiento del magistrado que suscribió dicha resolución y la remisión de las presentes actuaciones al juzgado que sigue en orden de turno a fin que prosiga la tramitación de la misma. (Arias Gibert – Marino)</p>	<p>73.014 del 31/07/2017 (no compartido)</p>	<p>Sent. Int. N° 73.014 del 31/07/2017</p>

<p>“Freytes, Lucas Gabriel c/Experta ART SA s/accidente – ley especial” Expte Nº 44.357/2017 <b>SALA VI</b></p>	<p>Inconstitucionalidad del art. 1 de la ley 27.348 (Raffaghelli – Craig). Disidencia Dr. Pose: No se acreditó que las directivas atacadas violen la garantía constitucional de defensa en juicio. Cuestión litigiosa de estricta naturaleza médica. Someter la controversia a un tribunal médico especializado no resulta irrazonable o antijurídico si existe mecanismo amplio de revisión (art. 2 ley 27.348)</p>	<p>75.478 del 29/11/2017 (no compartido por la mayoría)</p>	<p>Sent. Int. Nº 42.273 del 12/12/2017</p>
<p>“Mercado, Héctor Gabriel c/Galeno ART SA s/ accidente - ley especial”, Expte. Nº 35.535/2017 <b>SALA VII</b></p>	<p>Inconstitucionalidad art. 1 de la ley 27.348</p>	<p>73.211 del 11/08/2017 No compartido.</p>	<p>Sent. Int. Nº 41.999 del 02/10/2017</p>

<p>“Carabajal, Gustavo Daniel c/Provincia ART SA s/accidente – ley especial” Expte N° 76.716/2017 <b>Sala VII</b></p>	<p>Constitucionalidad del art. 1 de la ley 27.348 (Carambia – Catardo). El Dr. Rodríguez Brunengo mantiene su posición respecto a la inconstitucionalidad de dicha norma.</p>		<p>Sent. Int. N° 43.964 del 19/06/2018</p>
<p>“Barduil, Flavia Noel c/Swiss Medical ART SA s/accidente – ley especial” Expte N° 13571/2018 <b>Sala VIII</b></p>	<p>Constitucionalidad de la ley 27.348 (Dra. González, Dr. Pesino y Dr. Catardo, cada uno según sus fundamentos)</p>		<p>Sent. Int. del 26/06/2018</p>
<p>“Gallardo, Gabriela Elizabeth c/Prevención ART SA s/accidente – ley especial” Expte N° 26022/2017 <b>Sala IX</b></p>	<p>Inconstitucionalidad de los arts. 1, 2 y concordantes de la ley 27348 como eventualmente de los arts. 2 y 3 del DNU 54/2014 (Pompa – Balestrini)</p>		<p>Sent. Int. del 21/06/2018</p>

<p>“Corvalán, Héctor Eduardo c/ Swiss Medical ART S.A. s/accid ley especial” - Expte. N° 29.091/2017</p> <p><b>SALA X</b></p>	<p>Declara la inconstitucionalidad, pero no de la ley 27.348 en cuanto dispone el previo y obligatorio tránsito por la instancia administrativa, sino de ciertas disposiciones de la resolución 298/2017 dictada por la Superintendencia de Riesgos del Trabajo en cuanto ha implementado un procedimiento administrativo en el cual otorga facultades a ejercitar por las comisiones médicas.</p> <p>(Stortini – Corach)</p> <p>En el mismo sentido “Chávez, Víctor Alejandro c/Experta ART SA s/accidente - Ley especial” Expte N° 37.724/2017</p>	<p>73.206 del 11/08/2017</p>	<p>Sent. Int. del 30/08/2017</p> <p>Sent. Int. del 27/10/2017</p>
<p>“Medina, Mayra Alejandra c/Swiss Medical ART SA s/accid Ley especial” Expte N° 33.877/2017</p> <p><b>Sala X</b></p>	<p>Con el dictado de la Res. “aclaratoria” N° 899/E2017, resultan subsanables las objeciones a la constitucionalidad del procedimiento administrativo, obligatorio y previo de acceso al reclamo judicial.</p>		<p>Sent. Int. del 09/02/2018</p>

*Dirección Nacional de Derechos de Autor (ley 11723) Registro N° 477.834. ISSN 1850 - 4159.*

*Queda autorizada la reproducción total o parcial de los contenidos de la presente publicación con expresa citación de la fuente.*